

Franc Augustinovič  
Ulica heroja Zidanška 14  
2000 Maribor

Maribor, 15. 11. 2016

**Okrožno državno tožilstvo Maribor**

Ulica talcev 24  
2000 Maribor

**Zadeva: ovadba odvetnika Kac Borisa in odvetnika Kac Andreja za storjeno dejanje izneverjanja strank in predlog za sodni pregon**

V prilogi vam pošiljam Predlog za poravnavo z dne 11. 10. 2016, v katerem je obširna, s prilogami utemeljena obrazložitev kaznivega dejanja izneverjanja strank, ki sta ga storila odvetnika Kac Boris in Kac Andrej, Partizanska cesta 11/I, Maribor, saj sta neupravičeno zadržala denar tožečih strank v znesku 11.499 EUR.

Ker od Odvetniške pisarne Kac nisem prejel nobenega odgovora na predlog poravnave, prosim, da Okrožno državno tožilstvo v Mariboru ukrepa po službeni dolžnostmi in uvede sodni postopek za storjeno kaznivo dejanje, ki se preganja po sodni poti.

**Kratka obrazložitev:**

V pravnih zadevah opr. št. II P 679/2002 je Okrožno sodišče v Mariboru postopek ustavilo zaradi odvetniških napak, saj je odvetnik Kac Boris zamudil rok za nadaljevanje postopka.

Odvetnik Kac Boris je svojo napako in odgovornost priznal in se obvezal povrniti stroške pravljanja v višini 2.962 EUR, ker so postali strošek Odvetniške pisarne Kac.

Tožeče stranke smo z dopisom dne 29. 1. 2007 odvetniku predlagale, da lahko naše plačilo v znesku 2.962 EUR smatra kot naše predplačilo – avans računov, ki jih bodo izstavili v nadaljevanju pravljanja. Dokaz št. 3

Ker v Odvetniški pisarni Kac zneska 2.962 EUR niso upoštevali kot predplačilo – avans za druge pravne zadeve, bi morali znesek 2.962 EUR vrniti tožečim strankam do konca pravljanja oz. do 25. 2. 2009, ko smo z dopisom: obračun stroškov in storitev zahtevali od odvetnika Kac Borisa in odvetnika Kac Andreja povrnitev vseh pravnih stroškov, ki so nastali zaradi odvetniških napak v skupni vrednosti 11. 499 EUR, česar pa Odvetniška pisarna Kac še do danes ni storila.

Dokaz št. 12

**Odvetnik Kac Boris je tako storil kaznivo dejanje izneverjanja strank, saj je neupravičeno zadržal denar tožečih strank v znesku 2.962 EUR. Ker je bilo kaznivo dejanje storjeno po 1. 11. 2008 in je zastaralni rok 10 let ko je dejanje še mogoče preganjati, predlagam in prosim Okrožno državno tožilstvo v Mariboru, da prične s sodnim pregonom kaznivega dejanja.**

Ker je odvetnik Kac Boris svoje napake in krivdo priznal, je 23. 11. 2006, sestavil zahtevek za povračilo škode naslovljen na Zavarovalnico Triglav d.d. Ljubljana, ki ga je Augustinovič Franc samo podpisal v imenu tožečih strank. V zahtevku ni bil naveden znesek škode, niti TRR na katerega se naj nakaže odškodnina.

Dokaz št. 2

Ker je bilo večletno pravdanje neuspešno, predvsem zaradi dokazanih odvetniških napak, smo tožeče stranke obvestile Ministrstvo za pravosodje o nepravilnostih pri odvetniških storitvah odvetnika Kac Borisa in Kac Andreja.

Dokaz št. 13

Ministrstvo je pritožbo poslalo v preučitev in morebitno ukrepanje Odvetniški zbornici Slovenije, ki je ugotovila, da odvetnikoma ni mogoče očitati kršitve pri opravljanju odvetniškega poklica, saj je Zavarovalnica Triglav d.d. izplačala Augustinovič Francu odškodnino iz zavarovanja odvetniške poklicne odgovornosti.

Dokaz št. 14

To je bila prva informacija o plačani odškodnini, ki so jo prejele tožeče stranke.

Ker odškodnina ni bila nakazana na TRR Augustinovič Franca, smo tožeče stranke 25. 2. 2009 v že navedenem dopisu: obračun stroškov in storitev poudarjeno zahtevale od odvetnika Kac Borisa in odvetnika Kac Andreja, da odškodnino, če je bila nakazana na njihov TRR, takoj izplačajo tožečim strankam.

Dokaz št. 12

Dne 4. 3. 2009 smo tožeče stranke prejeli dopis odvetnika Kac Andreja, s katerim nas obvešča, da z odškodninskim zahtevkom ni seznanjen in da na TRR Odvetniške pisarne Kac ni bila izplačana nobena odškodnina, niti ne s strani Zavarovalnice Triglav. Ker nobene odškodnine niso prejeli, je tudi ne morejo izplačati.

Dokaz št. 15

Dne 3. 3. 2009 smo tožeče stranke z dopisom zaprosile zavarovalnico Triglav d.d. za kopije predmetne korespondence in kopijo nakazila odškodnine z dne 24. 1. 2007.

Dokaz št. 20

**Zavarovalnica Triglav d.d. nam je z dopisom dne 24. 3. 2009 poslala potrdilo o plačilu odškodnine v znesku 1.970 EUR na račun odvetnika Kac Borisa dne 26. 1. 2007.**

Dokaz št. 21

**Tožeče stranke smo tako 24. 3. 2009 končno prejele dokaz, da je odvetnik odškodnino v znesku 1.970 EUR prejel in denar neupravičeno zadržal ter storil kaznivo dejanje izneverjanja strank. Ker je kaznivo dejanje bilo ugotovljeno po 1. 11. 2008 in je zastaralni rok 10 let ko je dejanje mogoče preganjati, ponovno predlagam in prosim Okrožno državno tožilstvo v Mariboru, da prične s sodnim pregonom tudi tega kaznivega dejanja.**

V pravdni zadevi opr. št II P 57/2005 je bilo večletno pravdanje ponovno neuspešno zaradi odvetniških napak odvetnika Kac Andreja, ki ni hotel, kljub večkratnim pisnim zahtevam pravilno preoblikovati tožbenega zahtevka, kar je z dokazi dokumentirano opisano v priloženem Predlogu za poravnavo.

Ker odvetnik Kac Andrej svojih odvetniških napak ni hotel priznati je Zavarovalnica Triglav zahtevek tožečih strank za plačilo odškodnine z dne 30. 3. 2009 odklonila, čeprav ga je odvetnik Kac Andrej sam predlagal.

Dokaz št. 22

Dokaz št. 23

Posledično smo tožeče stranke 20. 11. 2008 preklicale pooblastilo odvetniku Kac Andreju s kratko obrazložitvijo in zahtevkom za povrnitev vseh dosedanjih stroškov.

Dokaz št. 11

Svojo zahtevo smo ponovili z že navedenim dopisom dne 25. 2. 2009.

Dokaz št. 12

Ker v predmetni zadevi gre predvsem za odškodninsko odgovornost, to je za plačilo škode, ki je nastala zaradi strokovnih napak odvetnikov, bi morale tožeče stranke svoje zahteve uveljavljati na sodišču pravočasno, ko še niso zastarale, saj so zastaralni roki krajši kot za kazniva dejanja. Svojih zahtev pa tožeče stranke nismo mogle uveljavljati, ker nismo razpolagali z dokaznim gradivom, to je Sklepom Okrajnega sodišča in Sklepom Višjega sodišča, ker so vse dosedanje pravnne zadeve pri vseh sodiščih trajale po več let in zato večina zadev zastara.

Ker se je po 14 letih pravdanja za določitev pripadajočega zemljišča k stavbi, kljub spretnim mahinacijam odvetnika Kac Borisa in odvetnika Kac Andreja, končno vse uspešno zaključilo, nisem več zaradi starosti in zdravstvenega stanja sposoben za novo dolgoročno pravdanje z odvetniki (kot je to podoben primer z odvetnikom Šego iz Maribora), zato pričakujem, predlagam in prosim, da Okrožno državno tožilstvo v Mariboru opravi svoje delo po službeni dolžnosti temeljito in v najkrajšem času.

S spoštovanjem,

predlagatelj pregona  
Franc Augustinovič

Priloge:

- predlog za poravnavo z dne 11. 10. 2016
- dokazi od št. 1 do št. 23